

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Sent: Tue 4/28/2020 12:25:00 PM
Subject: RE: DEADLINE 13u30 - conceptbrief Voorbereiding voorstel Tijdelijkewet maatregelen COVID-19
Received: Tue 4/28/2020 12:25:00 PM

Wat je er ook van vindt: de geest is t.a.v. de noodverordeningen uit de fles. Als je de maatregelen materieel een meer structurele basis zou willen bieden, dan moet je dat wel doen in de daarvoor bestemde wet (Wpg!).

Ik heb overigens wel wat minder met het verhaal dat de maatregelen steeds ook op een hoger niveau moeten worden vastgelegd als ze iets langer gaan duren. Hoewel er terechte punten worden aangedragen, hebben we het ook over een crisis. We hebben het m.i. nog steeds over noodmaatregelen die regelmatig wijzigen met voortschrijdend inzicht, en de regering legt daarover politieke verantwoording af aan de TK. Hoe bepaal je de overgang tussen korte en middellange termijn, en loop je niet achter als je dat laatste dan weer in een wet moet gaan regelen? Om toch maar de vergelijking te maken met het LNV-domein: dierziekten worden op het niveau van ministeriële regeling aangewezen (art 15 GWWD) en alle maatregelen worden ook op dat niveau genomen. Dat is altijd goed gegaan, terwijl het ook om (voor boeren) vergaande maatregelen kan gaan die relatief lang duren.

Volgens mij zou de discussie dan meer erover moeten gaan dat we het instrument *noodverordening* problematisch vinden, maar waarom dan niet een door het parlement goedgekeurde grondslag voor maatregelen door de regering/minister in de Wpg?

Groet,

(10)(2e)



volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel